

**COMUNE DI LAURENZANA**  
**Provincia di Potenza**

*Si attesta che il presente atto è stato  
affisso all'Albo Pretorio on-line  
dal 27/07/2017 al 11/08/2017*

*L'incaricato della pubblicazione  
ROSA GRAZIADEI*



**DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE**

Reg. N. 21  
del 20/07/2017

Prot. n. 3857

**OGGETTO: PROGETTO DI REALIZZAZIONE DI PARCHEGGI E RIQUALIFICAZIONE LARGO CAVALLERIZZA E VIA MARIO PAGANO . APPROVAZIONE PROGETTO STUDIO DI FATTIBILITA'- PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA. ADOZIONE VARIANTE AL VIGENTE SRUMENTO URBANISTICO. DISPOSIZIONE DI VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO. DICHIARAZIONE DI PUBBLICA UTILITA'.**

\*\*\*\*\*

L'anno duemiladiciassette il giorno Venti del mese di Luglio alle ore 17,10 nella sala delle adunanze del Comune suddetto, alla prima convocazione in adunanza consiliare ordinaria aperta che è stata partecipata ai consiglieri a norma di legge risultano all'appello nominale:

Pr og.	NOMINATIVO	PRESENTE	ASSENTE
1	Michele UNGARO	X	
2	Pietro Luigi MARTOCCIA	X	
3	Luciano DE BELLIS	X	
4	Nicola Michele GIOSCIA		X
5	Marco IMUNDO	X	
6	Michele PAVESE	X	
7	Vincenzo PAVESE	X	
8	Giuseppina TROCCOLI	X	
9	Domenico Giovanni URGA	X	
10	Antonio Rosario PISANI	X	
11	Maria Luisa CANTISANI	X	

Assume la presidenza Michele UNGARO  
Partecipa il Segretario D.ssa Cinzia Innelli  
La seduta è pubblica.

Premesso che sulla proposta della presente deliberazione, ai sensi dell'art.49 del D.Lgs 18.08.2000 n.267, ha espresso il parere favorevole

- Il Responsabile dell'area tecnica finanziaria per quanto concerne la regolarità tecnica Ing. Vito Carlucci.
- Il Responsabile dell'area finanziaria per la regolarità contabile Rag. Carlo Rosario De Fina

PROGETTO DI REALIZZAZIONE DI PARCHEGGI E RIQUALIFICAZIONE LARGO CAVALLERIZZA E VIA MARIO PAGANO . APPROVAZIONE PROGETTO STUDIO DI FATTIBILITA'- PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA. ADOZIONE VARIANTE AL VIGENTE SRUMENTO URBANISTICO. DISPOSIZIONE DI VINCOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO. DICHIARAZIONE DI PUBBLICA UTILITA'.

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

Il Sindaco espone il punto all'ordine del giorno.

Interviene il Cons. De Bellis contestando che la proposta presentata non presenta evoluzioni rispetto a quanto già discusso in una precedente seduta consiliare. Il Cons. De Bellis chiede chi è il Responsabile Unico del Procedimento perchè dagli atti emergono discordanze e l'art. 3 D.Lgs. 50/2016 richiede la nomina con atto formale.

Inoltre, il Cons. De Bellis aggiunge che c'è bisogno del parere vincolante dell'Autorità di Bacino e invoca il rispetto delle norme di attuazione del PAI.

Interviene l'Ing. Carlucci sostenendo che i parcheggi verranno realizzati in deroga agli strumenti urbanistici e" nella seduta consiliare odierna si sta proponendo l'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio".

Interviene il ViceSindaco Martoccia chiedendo : "a fronte di un vincolo preordinato all'esproprio, cosa succede dopo l'esproprio dei terreni? Così, si appone un vincolo su quell'area?" Il ViceSindaco Martoccia si riserva di approfondire.

Si allega dichiarazione di voto del Cons. De Bellis.

Il sottoscritto Consigliere Comunale Luciano De Bellis, ai sensi dell'art. 70 comma 5 del Regolamento di Organizzazione e Funzionamento del Consiglio Comunale, in relazione alla discussione del Punto 3 dell'Ordine del Giorno della odierna seduta consiliare, chiede al Signor Presidente del Consiglio Comunale ed al Segretario di acquisire al verbale dei lavori la seguente **DICHIARAZIONE DI VOTO CONTRARIO**, motivata con le **OSSERVAZIONI** di seguito elencate.

- A. L'opera è stata oggetto della **Delibera di Giunta Comunale del 24/05/2016 reg. n. 41 prot. n. 3663**, con la quale si esprimeva indirizzo favorevole ai "Lavori di realizzazione parcheggi e riqualificazione Via M. Pagano e Largo Cavallerizza" e si demandava all'Ufficio Tecnico Comunale l'adozione di tutti gli atti necessari per dare attuazione all'indirizzo politico. A seguito del deliberato sopra richiamato, il sottoscritto formulava le interrogazioni n. 4 del 9 agosto 2016 e n. 6 del 7 novembre 2016, alle quali affidava l'istanza di chiarimenti e le perplessità sull'opportunità di procedere alla realizzazione dell'opera nel sito individuato dalla Giunta. In particolare, con l'interrogazione n. 6 del 7 novembre 2016, invitava il Sindaco ad esplorare possibili alternative, a considerare siti con maggiori potenzialità e minori vincoli, con vantaggi in termini di rapporto costi/benefici. Le risposte, sommarie e perentorie, escludevano ogni possibile dialogo costruttivo. Si rimanda alle interrogazioni n. 4 del 9 agosto 2016 e n. 6 del 7 novembre 2016 ed alle relative risposte del Signor Sindaco.  
\*\*\*\*\*
- B. L'opera è inserita nel "Programma triennale Opere Pubbliche 2017-2019 – Approvazione" di cui alla **Delibera di Giunta Comunale del 30/06/2016 reg. n. 58 prot. n. 3909** con il numero 62. Dalla scheda 3, allegata alla delibera, si evince che lo stato di avanzamento della progettazione, intendendo con ciò il livello di progettazione approvato, alla data del 30/06/2017, è relativa allo studio di fattibilità. Lo studio di fattibilità relativo all'opera in oggetto, a firma dell'ing. A. Pessolani, risulta protocollato in data 22/12/2016 al prot. 7280, quindi in data successiva all'approvazione dello schema di Programma Triennale delle Opere Pubbliche intervenuta con la delibera di Giunta prot. 3909 del 30/06/2016. Lo studio di fattibilità relativo ai lavori di "Realizzazione parcheggi San Giacomo via Mario Pagano" risulta, ad oggi, privo di approvazione; in conseguenza di ciò si ritiene illegittimo l'inserimento dell'opera all'interno del "Programma triennale Opere Pubbliche 2017-2019 – Approvazione" di cui alla **Delibera di Giunta Comunale del 30/06/2016 reg. n. 58 prot. n. 3909**. Sempre all'interno della scheda 3, allegata alla **Delibera di Giunta Comunale del 30/06/2016 reg. n. 58 prot. n. 3909**, l'opera è individuata come conforme allo strumento urbanistico generale; al punto 3 dell'ordine del giorno della seduta odierna viene proposta, viceversa, l'adozione di variante allo strumento urbanistico. A tale ultima incongruenza si cerca di porre rimedio con la **Delibera di Giunta Comunale del 26/01/2017 reg. n. 2 prot. n. 637**, "Programma triennale Opere Pubbliche 2017-2019 e Piano Annuale 2017 – Adozione"; nella scheda 3 allegata l'opera è individuata come non conforme allo strumento urbanistico. Risulta, stranamente, approvata la progettazione esecutiva. Non si comprende come per un'opera non conforme allo strumento urbanistico generale si possa disporre di una progettazione esecutiva approvata; d'altro canto l'inesistenza della progettazione esecutiva è confermata dallo stesso oggetto del punto 3 all'ordine del giorno. In conseguenza di quanto sopra esposto, e con le stesse motivazioni, si ritiene illegittimo l'inserimento dell'opera all'interno del Programma triennale Opere Pubbliche 2017-2019 e del Piano Annuale 2017, approvati con **Delibera di Consiglio Comunale del 28/03/2017 Reg. n. 5 prot. n. 1780**.  
\*\*\*\*\*
- C. Non risulta agli atti la determinazione con la quale il Comune di Laurenzana conferisce incarico all'ing. Antonio Pessolani per il progetto di fattibilità tecnico-economica, ai sensi dell'art. 23 del D. Lgs. 50/2011, per la "Realizzazione parcheggi e riqualificazione Via M. Pagano e Largo Cavallerizza".  
\*\*\*\*\*
- D. Esaminati, in data 24/04/2017, gli elaborati progettuali relativi al "Progetto di fattibilità" per i lavori di "Realizzazione parcheggi e riqualificazione Via M. Pagano e Largo Cavallerizza", a firma dell'ing. Antonio Pessolani, acquisiti al protocollo comunale in data 21 aprile 2017 al n. 2075, si osserva che gli stessi sono costituiti solo da:
1. Relazione tecnica illustrativa – Quadro economico,
  2. Elaborati grafici stato di fatto – Rilievi planimetrici – Sezioni,
  3. Elaborati grafici progetto – Planimetrie – Sezioni,
  4. Piano particellare di esproprio.

Sorvolando sulla circostanza, peraltro sorprendente, della perfetta corrispondenza, in termini di numero, titolo e contenuti, tra gli elaborati del "Progetto di fattibilità" ed i corrispondenti dello "Studio di fattibilità" del dicembre 2016, si precisa quanto segue in tema di elaborati e contenuti minimi della progettazione.

L'art. 23 del D. Lgs. 50/2016 stabilisce:

- ✓ ai commi 5 e 6, che ... il progetto di fattibilità tecnica ed economica individua, tra più soluzioni, quella che presenta il miglior rapporto tra costi e benefici per la collettività, in relazione alle specifiche esigenze da soddisfare e prestazioni da fornire. Il progetto di fattibilità comprende tutte le indagini e gli studi necessari per la definizione degli aspetti di cui al comma 1. ... Il progetto di fattibilità è redatto sulla base dell'avvenuto svolgimento di indagini geologiche e geognostiche;
- ✓ al comma 4 che Fino alla data di entrata in vigore di detto decreto del Ministro delle Infrastrutture e trasporti, i contenuti della progettazione nei tre livelli progettuali sono quelli di cui al D.P.R. 5 ottobre 2010, n. 207.

Il "Progetto di fattibilità" non esplora e confronta possibili alternative progettuali al fine di individuare la soluzione che consenta di perseguire, con il miglior rapporto costi-benefici, gli obiettivi generali elencati nella premessa alla "Relazione Istruttoria". Il progetto, altresì, è stato elaborato prescindendo dalle indispensabili indagini geologiche e geognostiche in situ. Il progetto, proposto all'approvazione del Consiglio Comunale, per ciò che attiene la fattibilità tecnica ed economica, non rispetta quanto disposto dall'art. 23, commi 5 e 6, del D.Lgs. 50/2016.

Si ritiene superfluo elencare tutti gli elaborati progettuali, ed i relativi contenuti, previsti dal DPR 207/2010, per i livelli della progettazione di cui si propone l'approvazione.

Non è assolutamente pensabile procedere all'approvazione di una progettazione in mancanza delle indagini sopra richiamate. Tale deficienza è resa ancor più grave dal fatto che l'area interessata ricade, in parte, in R2, cioè è classificata come a rischio idrogeologico medio ed a pericolosità media. L'approvazione del progetto definitivo della nuova edificazione è subordinato al parere di compatibilità idrogeologica da parte dell'Autorità di Bacino ai sensi dell'art. 18 delle Norme di attuazione del PAI. Il rilascio del parere di compatibilità idrogeologica è subordinato alla presentazione all'AdB di uno studio di dettaglio esteso ad un ambito morfologico significativo e comunque comprendente l'intero areale perimetrato a rischio "R2".

Lo studio è finalizzato ad evidenziare la compatibilità delle trasformazioni previste con le condizioni idrogeologiche dell'area, e dovrà essere redatto secondo le modalità di cui alle schede tecniche C), D) ed E) (punti e.1, e.2, all. e.1, all. e.2.1, all. e.2.2, all. e.2.3), ...

L'importo dei lavori, inserito nel quadro economico di progetto, non è supportato da elaborati progettuali che possano, anche solo in maniera sommaria, giustificare il valore.

Tale aspetto è sufficiente, unitamente alla mancanza di indagini in situ ed al predimensionamento delle strutture, per avanzare seri dubbi sulla coerenza progettuale e sulla fattibilità dell'opera nel rispetto del quadro economico.

Il progetto è altresì mancante dell'elaborato contenente le prime indicazioni e disposizioni per la stesura dei piani di sicurezza; quindi anche il valore dei costi della sicurezza inserito in quadro economico è privo di un attendibile riscontro.

L'importo delle spese tecniche riportato nel quadro economico di progetto non trova riscontro in un documento dal quale si evincano i criteri secondo i quali è stato determinato.

Si segnala, secondo quanto precisato dall'ANAC nelle Linee Guide n. 1, che, per motivi di trasparenza e correttezza, è obbligatorio riportare negli atti di conferimento degli incarichi dei servizi attinenti l'ingegneria e l'architettura il calcolo dei corrispettivi, inteso come elenco dettagliato delle prestazioni e dei relativi compensi.

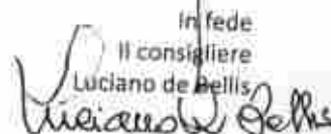
- .....
- E. Il comma 1 dell'art. 4 bis delle Norme di attuazione del PAI (Piano Assetto Idrogeologico) "Conformità al PAI degli strumenti di pianificazione territoriale e urbanistica di nuova formazione" dispone che "Gli strumenti della pianificazione territoriale, urbanistica e di settore, nonché i loro aggiornamenti e varianti, sono sottoposti al parere vincolante di conformità al PAI da parte dell'AdB prima dell'adozione/approvazione". Il progetto di cui si propone l'approvazione, con la quale si intende adottare la variante allo strumento urbanistico vigente, è privo del parere vincolante dell'AdB.
- .....

Si conclude, sulla scorta di quanto sopra osservato ed avendo preso visione degli elaborati progettuali, che il "Progetto di fattibilità" dell'opera non è meritevole di approvazione:

- per le evidenti incongruenze che affliggono tutto il procedimento amministrativo adottato, sin dall'inserimento dell'opera nel programma triennale 2017-2019 e nel piano annuale 2017;
- per il mancato conferimento dell'incarico della **progettazione di fattibilità tecnico - economica** all'ing. Antonio Pessolani, nei modi previsti per legge;
- per le evidenti ed insanabili carenze, in termini di contenuti minimi della progettazione, rispetto a quanto previsto dall'articolo 23 del D. Lgs. 50/2016 e dagli articoli 17 e 24 del DPR 207/2010, temendo le conseguenze che tali carenze possano avere sulla completa realizzazione dell'opera nel rispetto del contenimento dei costi, dei principi di economicità, di efficacia, di efficienza dell'azione amministrativa.

L'approvazione del progetto e la conseguente adozione della variante allo strumento urbanistico costituisce palese violazione agli articoli 4 bis e 18 delle Norme di Attuazione del PAI perché intervenuta in mancanza dei pareri vincolanti dell'AdB. Si richiama, infine, l'attenzione dei gentili colleghi consiglieri sulle responsabilità personali che potrebbero emergere per un eventuale danno erariale che dovesse essere generato dall'approvazione di quanto proposto al punto 3 dell'ordine del giorno.

Laurenzana 20 luglio 2017

In fede  
Il consigliere  
Luciano de Bellis  


#### PREMESSO:

- Che questa Amministrazione intende migliorare il traffico veicolare del centro abitato mediante la realizzazione di parcheggi e riqualificazione Largo Cavallerizza e Via Mario Pagano;
- Che la realizzazione di tale opera permette l'eliminazione di pericoli per la pubblica incolumità derivanti dal transito pedonale e veicolare dalle attuali condizioni di transito;
- Che uno degli interventi prioritari di questa Amministrazione è l'esigenza di trovare spazi idonei per parcheggi pubblici al fine di migliorare la circolazione veicolare del centro cittadino;

#### VISTE:

- La determinazione di questo Settore del 18.02.2012 n. 60 Raccolta Area (n. 175 Raccolta generale);
- La determinazione di questo Settore dell'8.11.2012 n.129 Raccolta Area (n.359 Raccolta generale)
- La comunicazione di quest'Ufficio prot. 1297 del 3.03.2016;
- La deliberazione di Giunta Comunale n.41 del 24.05.2016 prot. 3663;
- Il piano triennale dei ll.pp. di quest'Amministrazione;
- Il progetto di fattibilità tecnica ed economica relativo alla realizzazione di parcheggi e riqualificazione Largo Cavallerizza e Via Mario Pagano;

#### PRESO ATTO:

- che dagli elaborati progettuali e dalla documentazione (agli atti dell'Ufficio) si evince che le aree in cui si vuole realizzare l'opera pubblica non sono di proprietà comunale per cui si deve procedere ad avviare la procedura di acquisizione degli immobili mediante procedimento espropriativo;
- che per poter iniziare il procedimento espropriativo per la realizzazione dell'opera pubblica è necessario apporre sugli immobili il vincolo preordinato all'esproprio;

#### ACCERTATO

- che l'opera pubblica in questione non risulta individuata nello strumento urbanistico vigente per cui per poter procedere all'apposizione del vincolo preordinato all'esproprio, a termini del c. 1 art. 9 Dpr 327/01, è necessario adottare apposita variante;

#### CONSIDERATO

- che l'atto del Consiglio Comunale di approvazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica, costituisce adozione di variante allo strumento urbanistico, del combinato disposto dell'art. 10 e art. 19 del DPR 08.06.2001 n. 327;

DATO ATTO inoltre che ai sensi dell'art. 11 del citato DPR 327/01 sono state inviate le comunicazioni di avvio del procedimento di imposizione del vincolo preordinato all'esproprio;

ACCERTATO che a norma dell'art. 9 del DPR n. 327/2001 il vincolo preordinato all'esproprio delle opere in questione, diventa efficace al momento della conclusione dell'iter di approvazione definitiva della variante urbanistica da parte del Consiglio Comunale;

ACCERTATA la competenza del Consiglio Comunale in materia di adozione di varianti allo strumento urbanistico e conseguente apposizione del Vincolo preordinato all'esproprio, ai sensi dell'art. 42 del D. Lgs. n. 267/2000 (T.U.E.L.); Visto il vigente strumento urbanistico comunale;

Visto il D.Lgs 50/2016;

Vista la legge 122/1989 (legge Tognoli);

Visto il D.P.R. n. 327 del 08.06.2001;

Visto il D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000;

Visti gli atti d'ufficio;

CON VOTAZIONE : Favorevoli 5 (Ungaro-Imundo-Pavese M. - Pavese V. -Troccoli)  
Astenuti 4 (Martocchia – Cantisani – Pisani – Urga)  
Contrario 1 (De Bellis).

#### DELIBERA

- Di dare atto che le premesse sono parte integrate e sostanziale del dispositivo del presente provvedimento;
- **Di approvare il progetto di fattibilità tecnica ed economica, depositato agli atti dell'Ufficio Tecnico Comunale, relativo alla realizzazione di parcheggi e riqualificazione Largo Cavallerizza e Via Mario Pagano per l'importo complessivo pari a € 305.000,00 e di dare atto che l'approvazione di tale progetto costituisce adozione di variante al vigente strumento urbanistico comunale a norma del DPR 327/2001, con il seguente quadro economico di spesa:**

QUADRO ECONOMICO			
<b>A – LAVORI/FONITURE</b>			
1	Lavori a misura		€ 197.000,00
2	Oneri della sicurezza non soggetti a ribasso d'asta		6.000,00
3	<b>TOTALE IMPORTO LAVORI E ONERI SICUREZZA (2+3)</b>		<b>203.000,00</b>
4	<b>Totale Lavori</b>		<b>€203.000,00</b>
<b>B – SOMME A DISPOSIZIONE DELLA STAZIONE APPALTANTE</b>			
<b>Spese connesse all'attuazione e gestione dell'appalto, di cui:</b>			
	b.1) <i>Acquisizione aree e immobili</i>		€ 17.000,00
	b.2) <i>Imprevisti Iva inclusa</i>		€ 528,60
	b.3) <i>Spese tecniche per progettazione, dir lavori, coord. Sicurezza, ecc (comprensivi di cassa al 4%)</i>		€ 38.500,00
	b.4) <i>Incentivo di cui all'art. 92, comma 5, del d.lgs.50/2016</i>		€ 4.174,00
	b.5) <i>Spese per indagini geologiche e redazione relazione (comprensivi di cassa)</i>		€ 8.670,00
	b.6) <i>Spese di collaudo tecnico amm.vo statico, ecc.</i>		€ 2.500,00
	b.7) <i>Iva sul spese tecniche</i>		€ 10.927,40
	b.8) <i>Iva sui lavori</i>		19.700,00
	<b>Totale Lavori</b>		<b>€102.000,00</b>
<b>COSTO COMPLESSIVO PROGETTO (A+B)</b>			<b>€ 305.000,00</b>

- **DI DARE ATTO**

- 1) che l'approvazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica relativo alla realizzazione di parcheggi e riqualificazione Largo Cavallerizza e Via Mario Pagano è finalizzata alla apposizione del vincolo preordinato all'esproprio e che per quanto attiene la copertura finanziaria dell'intero intervento si provvederà con successivo atto;
- 2) che la suddetta variante prevede la realizzazione di parcheggi i secondo il progetto di fattibilità tecnica ed economica per la riqualificazione Largo Cavallerizza e Via Mario Pagano depositato presso gli Uffici comunali;
- 3) che comporta, ad intervenuta efficacia dell'atto di approvazione della stessa, apposizione di vincolo preordinato all'esproprio sui seguenti immobili distinti in catasto terreni:
  - foglio 30 particelle 485-486-487
- 4) che ai sensi dell'art.27 del d.lgs.50/2016 e s.m.i. l'approvazione del progetto di fattibilità tecnica ed economica da parte del consiglio comunale costituisce adozione di variante urbanistica;

- **DI STABILIRE** che ai sensi dell'art.12 del D.P.R.327/2001 il presente atto comporta la dichiarazione di pubblica utilità, urgenza e indifferibilità;

- **DI DEMANDARE** all'Ing. Vito Carlucci, responsabile LLPP, ogni adempimento connesso e conseguente all'adozione della variante in argomento.

Stante l'urgenza di provvedere

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti:

Favorevoli 5, Astenuti 4 (Martoccia, Cantisani, Pisani, Urga) , Contrario 1 ( De Bellis)

**DELIBERA**

**Di dichiarare** il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D.Lgs. 267/2000.